

Świdziebnia, dnia 26.02.2016r.

Gmina Świdziebnia
Świdziebnia 92 A
87-335 Świdziebnia
ZP.271.4.2015

wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Przebudowa i rozbudowa Szkoły Podstawowej w Świdziebni wraz z niezbędnym wyposażeniem**” I etap – **przebudowa parteru i rozbudowa Szkoły Podstawowej w Świdziebni wraz z niezbędnym wyposażeniem.**

Gmina Świdziebnia działając zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych¹ (zwanej dalej: ustawą) informuje, że w ww. postępowaniu na Wykonawcę została wybrana firma:

Zakład Ogólnobudowlany BUD – DOM

Janusz Drzeszyński

ul. Wczasowa 19, 87-300 Brodnica

- cena brutto oferty: 1.088.258,16 złotych
 - punktacja w kryterium cena: 90 pkt
 - punktacja w kryterium gwarancja: 10 pkt
- ogółem: 100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Wybrana oferta spełnia wymogi zawarte w SWIZ, jest najtańszą złożoną ofertą nie podlegającą odrzuceniu, wykonawca nie podlega wykluczeniu.

1. Gmina Świdziebnia działając zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹ (zwanej dalej: ustawą) informuje, iż **oferta Wykonawcy Firma MABO Małgorzata Bober ul. Płocka 14 c, 09-200 Sierpc** zostaje **odrzucona** ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Podstawa prawna odrzucenia oferty: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy

Uzasadnienie:

W dniach 27 stycznia 2016 r. do 18 lutego 2016 r. Komisja przetargowa przeprowadziła analizę złożonej oferty.

¹ Tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.

Zgodnie z wymaganiami postawionymi w Rozdziale V punkt 2 podpunkt 2.2 Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jako załącznik do oferty Wykonawca musiał dołączyć **kosztorys ofertowy** sporządzony w oparciu o dokumentację techniczną oraz zestawienie mebli i wyposażenia, stanowiące *Załącznik Nr 7, 10 i 11* do SIWZ. Celem zamawiającego było szczegółowe wydzielenie kosztów dla zadania, co spowodowane jest dofinansowaniem zadania z programu unijnego. Podobnie w Rozdziale XII „Sposób obliczenia ceny oferty” w punkcie 3 zamawiający powtórzył żądanie, podkreślając, że *Kosztorys ofertowy musi zawierać wszystkie pozycje i zakres rzeczowy zgodnie z dokumentacją techniczną oraz zestawieniem mebli i wyposażenia.* Nie bez znaczenia pozostaje także fakt, że brak szczegółowego kosztorysu ofertowego uniemożliwia zawarcie ważnej umowy z powodu braku możliwości rozliczenia inwestycji. Tymczasem w załączonym przez Wykonawcę do oferty kosztorysie ofertowym pn. „meble oraz wyposażenie” brakuje wycenionych pozycji, tj.:

WYPOSAŻENIE:

Meble i wyposażenie sali nr 2

- brak wyposażenia od pozycji 1.5 o pozycji 1.23

Meble i wyposażenie kuchni głównej

- brak wyposażenia od pozycji 3.6 do pozycji 3.13

Meble i wyposażenie zmywalni naczyń

- brak wyposażenia pozycja 4.3

Meble i wyposażenie biura

- brak wyposażenia pozycja 10.5

Rolety

- brak rolet od pozycji 12.5 do pozycji 12.8

Zamawiający nie mógł zweryfikować ceny podanej w Formularzu Oferty z brakującym kosztorysem ofertowym. Ponadto powyższy brak nie kwalifikuje się do kategorii omyłek wymienionych w art. 87 ust 2 ustawy – Zamawiający nie może samodzielnie dokonać poprawy w tym zakresie.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

2. Gmina Świdziebnia działając zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych² (zwanej dalej: ustawą) informuje, iż **oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe „LUBTECH” Sp. z o.o. Fijewo 50A, 14-260 Lubawa** zostaje **odrzucona** ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Podstawa prawna odrzucenia oferty: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy

² Tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.

Uzasadnienie:

W dniach 27 stycznia 2016 r. do 18 lutego 2016 r. Komisja przetargowa przeprowadziła analizę złożonej oferty.

Zgodnie z wymaganiami postawionymi w Rozdziale V punkt 2 podpunkt 2.2 Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jako załącznik do oferty Wykonawca musiał dołączyć **kosztorys ofertowy** sporządzony w oparciu o dokumentację techniczną oraz zestawienie mebli i wyposażenia, stanowiące *Załącznik Nr 7, 10 i 11* do SIWZ. Celem zamawiającego było szczegółowe wydzielenie kosztów dla zadania, co spowodowane jest dofinansowaniem zadania z programu unijnego. Podobnie w Rozdziale XII „Sposób obliczenia ceny oferty” w punkcie 3 zamawiający powtórzył żądanie, podkreślając, że *Kosztorys ofertowy musi zawierać wszystkie pozycje i zakres rzeczowy zgodnie z dokumentacją techniczną oraz zestawieniem mebli i wyposażenia*. Nie bez znaczenia pozostaje także fakt, że brak szczegółowego kosztorysu ofertowego uniemożliwia zawarcie ważnej umowy z powodu braku możliwości rozliczenia inwestycji. Tymczasem Wykonawca nie dołączył do oferty żadnego kosztorysu.

Ponadto wykonawca nie złożył oświadczenia wyrażającego zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą. Wobec tego w myśl art. 24 ust.2 pkt 2 pzp. wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia. Zgodnie zaś z przepisem art. 24 ust. 4 pzp. ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

3. Gmina Świdziebnia działając zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 26 ust. 3 i art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³ (zwanej dalej: ustawą) informuje, iż **Wykonawca Piotr Rutyna Firma Budowlana RUTYNA Gródki 96, 13-206 Płońnica** zostaje **wykluczony** z udziału w postępowaniu, ponieważ nie spełnia warunków potwierdzających, że znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia. Złożona przez niego **oferta zostaje odrzucona**.

Podstawa prawna wykluczenia Wykonawcy: art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 24 ust. 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego Piotra Rutynę uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie:

W dniach 27 stycznia 2016 r. do 18 lutego 2016 r. Komisja przetargowa przeprowadziła analizę złożonej oferty.

³ Tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.

Zgodnie z wymaganiami postawionymi w Rozdziale IV punkt 1.5 Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Wykonawca celem potwierdzenia, że znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia powinien posiadać *ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę minimum 1.000.000,00 zł brutto. Ocena spełniania warunku dokonana zostanie w oparciu o przedłożoną opłaconą polisę lub inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.* Obowiązek załączenia do oferty *opłaconej polisy lub innego dokumentu potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia* został wyrażony w Rozdziale IV punkt 1 podpunkt 1.10 Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ponadto wykonawca nie złożył oświadczenia wyrażającego zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą. Wobec tego w myśl art. 24 ust.2 pkt 2 pzp. wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia. Zgodnie zaś z przepisem art. 24 ust. 4 pzp. ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Tymczasem Wykonawca nie dołączył do oferty, ani też nie przedstawił na pisemne wezwanie zamawiającego dokumentów potwierdzających spełnianie ww. warunku.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

4. Gmina Świdziebnia działając zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. ¹ (zwanej dalej: ustawą) informuje, że oferta Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Budowlane WITKA Sp. Z o.o. ul. Kołobrzaska 50 H, 10-434 Olsztyn**, została wykluczona z postępowania, a w konsekwencji w oparciu o przepis art. 24 ust. 4 ofertę takiego wykonawcy uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie :

W dniu 16 lutego 2016 roku został wysłany Wniosek zamawiającego w sprawie przedłużenia terminu związanego ofertą o okres kolejnych 30 dni.

Wykonawca do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu tj. 24 lutego 2016 r. nie złożył oświadczenia wyrażającego zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o okres kolejnych 30 dni.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

5. Gmina Świdziebnia działając zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. ¹ (zwanej dalej: ustawą) informuje, że oferta Wykonawcy **BMB Budownictwo Sp. Z o.o. Sp. k, ul. Wojska Polskiego 34/9, 09-500 Gostynin**, została wykluczona z postępowania, a w konsekwencji w oparciu o przepis art. 24 ust. 4 ofertę takiego wykonawcy uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie :

W dniu 16 lutego 2016 roku został wysłany Wniosek zamawiającego w sprawie przedłużenia terminu związanego ofertą o okres kolejnych 30 dni.

Wykonawca do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu tj. 24 lutego 2016 r. nie złożył oświadczenia wyrażającego zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o okres kolejnych 30 dni.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

6. Gmina Świdziebnia działając zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. ¹ (zwanej dalej: ustawą) informuje, że oferta Wykonawcy **LUX – COM Mateusz Ruczyński, Kuligi 32, 13-324 Grodziczno** została wykluczona z postępowania, a w konsekwencji w oparciu o przepis art. 24 ust. 4 ofertę takiego wykonawcy uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie :

W dniu 16 lutego 2016 roku został wysłany Wniosek zamawiającego w sprawie przedłużenia terminu związanego ofertą o okres kolejnych 30 dni.

Wykonawca do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu tj. 24 lutego 2016 r. nie złożył oświadczenia wyrażającego zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o okres kolejnych 30 dni.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

7. Gmina Świdziebnia działając zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. ¹ (zwanej dalej: ustawą) informuje, że oferta Wykonawcy **Usługi Remontowo – Budowlane, Zbigniew Kędziński, Sumowo 43, 87-305 Zbiczno**, została wykluczona z postępowania, a w konsekwencji w oparciu o przepis art. 24 ust. 4 ofertę takiego wykonawcy uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie :

W dniu 16 lutego 2016 roku został wysłany Wniosek zamawiającego w sprawie przedłużenia terminu związanego ofertą o okres kolejnych 30 dni.

Wykonawca do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu tj. 24 lutego 2016 r. nie złożył oświadczenia wyrażającego zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o okres kolejnych 30 dni.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Zestawienie złożonych ofert:

1. Zakład Ogólnobudowlany BUD – DOM
Janusz Drzeszyński
ul. Wczasowa 19, 87-300 Brodnica
Cena brutto - 1.088.258,16 złotych
Punktacja w kryterium cena - 90 pkt
Punktacja w kryterium gwarancja - 10 pkt
Punktacja ogółem – 100 pkt

2. REJBUD Firma Remontowo Budowlana,
Anna Kaplarna, Jerzy Kaplarny,
ul. Cmentarna 3, 87-300 Brodnica
Cena brutto – 1.484.394,22 złote
Punktacja w kryterium cena – 65,98 pkt
Punktacja w kryterium gwarancja – 10 pkt
Punktacja ogółem – 75,98 pkt

3. Przedsiębiorstwo Budowlane WITKA Sp. Z o.o.
ul. Kołobrzeska 50 H, 10- 434 Olsztyn
Cena brutto – 1.831.234,54 złote
Punktacja w kryterium cena – oferta wykluczona

4. LEGAR Sp. Z o.o.
ul. Polna 32, 13 – 200 Działdowo
Cena brutto – 1.986.267,79 złotych
Punktacja w kryterium cena – 49,31 pkt
Punktacja w kryterium gwarancja – 10 pkt
Punktacja ogółem – 59,31 pkt

5. BMB BUDOWNICTWO Sp. Z o.o. Sp. k.
ul. Wojska-Polskiego 34/9
09-500 Gostynin
Cena brutto – 1.869.540,01 złotych
Punktacja w kryterium cena – oferta wykluczona

6. Firma „BEHRENDT” –GRUPA SBS
Marian Behrendt
ul. Batalionów Chłopskich 24
87-300 Brodnica
Cena brutto – 1.508.388.68 złotych
Punktacja w kryterium cena – 64,93 pkt
Punktacja w kryterium gwarancja – 10 pkt
Punktacja ogółem – 74,93 pkt

7. BUDMEX SIERPC Sp. Z O.O.
ul. Świętokrzyska 2A, 09-200 Sierpc

Cena brutto – 1.641.552,31 złotych
Punktacja w kryterium cena –59,66 pkt
Punktacja w kryterium gwarancja – 10 pkt
Punktacja ogółem – 69,66 pkt

8. Konsorcjum Firm ASBUD Sp. Z o.o.
Kuligi 32, 13-324 Grodziczno
LUX COM, Mateusz Ruczyński
Kuligi 32,13- 324 Grodziczno
Cena brutto – 1.437.716,79 złotych
Punktacja w kryterium cena - oferta wykluczona

9. MABO Małgorzata Bober,
ul. Płocka 14 C, 09-200 Sierpc
Cena brutto – 1.436.061,37 złotych
Punktacja w kryterium cena – oferta odrzucona

10. Przedsiębiorstwo Budowlane – Montażowe
Lubtech Sp. Z o.o.
Fijewo 50 A, 14-260 Lubawa
Cena brutto – 1.506.919,58 złotych
Punktacja w kryterium cena – oferta odrzucona

11. Zakład Obsługi Budownictwa i Inwestycji
Sekulski Janusz
ul. Suchrskiego 8/45
09-200 Sierpc
Cena brutto – 1.856.430,93 złote
Punktacja w kryterium cena – 52,75 pkt
Punktacja w kryterium gwarancja – 10 pkt
Punktacja ogółem – 62,75 pkt

12. Usługi Remontowo – Budowlane
Zbigniew Kędzierski, Sumowo 43

87-305 Zbiczno

Cena brutto – 1.725.691,32 złote

Punktacja w kryterium cena – oferta wykluczona

13. PROF-BUD Jarosław Bąk,

ul. Modrakowa 5, 86-105 Świecie

Cena brutto –1.975.719,12 złotych

Punktacja w kryterium cena –49,57 pkt

Punktacja w kryterium gwarancja – 10 pkt

Punktacja ogółem - 59,57 pkt

14. KOM – BUD Przedsiębiorstwo Budowlane

Sp. Z o.o., ul. Gajdy 2, 87-300 Brodnica

Cena brutto –1.535.550,56 złotych

Punktacja w kryterium cena –63,78 pkt

Punktacja w kryterium gwarancja – 10 pkt

Punktacja ogółem – 73,78 pkt

15. Piotr Rutyna Firma Budowlana Rutyna

Gródki 96, 13-206 Płońnica

Cena brutto –1.481.222,38 złotych

Punktacja w kryterium cena – oferta wykluczona

Umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego może zostać zawarta zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy. Wybrany Wykonawca zostanie powiadomiony o terminie podpisania umowy.

Wójt
(-) Szymon Zalewski

Rozdzielnik:

1. Wykonawcy, którzy złożyli oferty
2. Zawiadomienie podlega wywieszeniu na tablicy ogłoszeń Zamawiającego
3. Zawiadomienia podlega zamieszczeniu na stronie Zamawiającego